

Remissvar över promemoria - Genomförande av bestämmelser i förnybartdirektivet om tillståndsförfaranden för förnybar energi

Implementeringsrådets uppdrag

Implementeringsrådet har i uppgift att bistå regeringen i arbetet med att stärka svenska företags konkurrenskraft genom att undvika implementering över miniminivån och motverka omotiverade regelbördor samt minska administrativa kostnader och andra fullgörandekostnader vid genomförande av EU:s regelverk i svensk rätt. Implementeringsrådets arbete ska utgå ifrån ett företagsperspektiv.

Med anledning av detta begränsar Implementeringsrådet sitt remissvar till att diskutera vissa delar av promemorian som rådet bedömer angelägna att uppmärksamma.

Sammanfattande medskick

Implementeringsrådet välkomnar förslagen om kortare ledtider och tillståndprocesser, det är mycket angeläget för berörda företag. Rådet ansluter till de synpunkter som framförts i remissvar från bl.a. Svenskt Näringsliv och LRF om vikten av att förslagen i remissen verkligen leder till mer effektiva och kortare tillståndsförfaranden samt att detta förutsätter att prövningsmyndigheterna tillförs tillräckliga resurser. Utan tillräckliga resurser finns risk att tillståndprocesserna i praktiken fördröjs snarare än påskyndas, vilket motverkar syftet med lagstiftningen. Det finns även en risk att ärenden som rör andra sektorer än förnybar energiproduktion nedprioriteras.

Därutöver vill rådet framföra följande:

- Relationen mellan förslagen i promemorian och andra relevanta EU-rättsakter, främst delarna i EU-förordningen om nettonollindustrin och EU-förordningen om kritiska råmaterial om tillståndsregler och tidsfrister, borde ha beskrivits.
- Konsekvenserna av att ge uttrycket ”verksamhet eller åtgärd för förnybar energi” en så vid innebörd borde ha analyserats närmare.
- I Energimyndighetens roll som kontaktpunkt bör det även ingå att tillhandahålla vägledning genom muntlig kontakt.
- Konsekvensanalysen är för kortfattad och beskriver t.ex. inte om förslaget i några delar går utöver krav i direktivet eller om olika alternativ till genomförande inom direktivets ramar har övervägts.

Förnybartdirektivet och andra EU-rättsakter på området (avsnitt 3) samt Tillståndsförfaranden (avsnitt 6)

Implementeringsrådet noterar, liksom Svenskt Näringsliv i sitt remissvar, att det i promemorian inte beskrivs i vilken omfattning genomförandet av tillståndsdelen i förnybartdirektivet samspelar med tillståndsregler och tidsfrister enligt EU-förordning 2024/1735 om nettonollindustrin (NZIA). Inte heller relationen till EU-förordning 2024/1252 om kritiska råmaterial (CRMA) beskrivs. Detta anser Implementeringsrådet vara en brist.

En utmaning för företagen är att navigera i de många angränsande regelverk som rör den gröna omställningen. Eftersom t.ex. EU-förordningen om nettonollindustrin rör tillståndsförfaranden och tidsfrister för tillverkningsprojekt för nettonollteknik rörande bl.a. förnybar energi hade det varit klagörande med en redogörelse för hur de olika regelkomplexen samspelar med varandra.

För företag och andra aktörer som ska följa regelverken är det av yttersta vikt att regelverk som angränsar till varandra samspelar väl, att omotiverade olikheter i t.ex. definitioner undviks och att överlappande krav undviks. Rådet vill peka på vikten av att ett genomförande av en EU-rättsakt görs även med beaktande av hur rättsakten samspelar med angränsande regelverk.

Innebörden av uttrycket ”verksamhet eller åtgärd för förnybar energi” (avsnitt 5.2 samt avsnitt 10)

I promemorian konstateras att uttrycket ”verksamhet eller åtgärd för förnybar energi” bör ges en vid innebörd; inte bara uppförande av anläggningar för produktion av förnybar energi utan även alla andra åtgärder som krävs för att möjliggöra uppförande av en anläggning för produktion av förnybar energi på en viss plats och anslutning av anläggningen till ett nät.

I promemorian redogörs dock inte närmare för vilka konsekvenser en sådan bred innebörd får. Detta anser rådet vara en brist. Ett konsekvensresonemang borde inbegripa t.ex. hur en sådan vid innebörd riskerar att påverka handläggningstiderna negativt för andra tillståndsärenden som inte omfattas av tidsgränser.

För fullständighetens skull hade det även varit klargörande med ett resonemang kopplat till avsnitt 10 om artskydd och miljöintressen. En vid definition av ”verksamhet eller åtgärd för förnybar energi” innebär i sin tur att en bred krets av verksamheter ska presumeras utgöra ett allt överskuggande allmänintresse som kan ha företräde framför miljöintressen.

Energimyndighetens roll som kontaktpunkt (avsnitt 5.3)

Rådet vill understryka att möjligheten att få vägledning genom en tillståndsprocess är mycket viktig för många företag, särskilt de mindre. Sådan vägledning bör inte enbart ske genom hänvisning till generell skriftlig information utan även genom möjlighet att få muntlig kontakt med handläggare på myndigheten. Detta är något som rådet erfarit att många företag, särskilt mindre, efterfrågar.

Implementeringsrådet vill även ansluta till de förslag som Svensk Bioenergi för fram i sitt remissyttrande om att ansvariga myndigheter bör samarbeta utifrån ett ”One stop shop”-koncept med ”Verksamt.se” som förebild.

Konsekvensanalysen (avsnitt 16)

Rådet noterar att konsekvensanalysen är mycket kortfattad och inte redogör för t.ex. berörda företag, påverkan på deras intäkter och kostnader, om särskild hänsyn till små eller medelstora företag har övervägts eller om förslaget i några delar går utöver minimikrav i direktivet. Rådet saknar också

resonemang om olika alternativ till genomförande inom direktivets ramar som eventuellt övervägts.

Detta remissvar har beslutats per capsulam av Implementeringsrådet 2025-08-22.

Kontaktpersoner i ärendet är utredningssekreterare Karin Broms (förnamn.efternamn@regeringskansliet.se).